

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

ટેક્સ અપીલ નં.૮૨૪ ઓફ ૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ
અને

સહી/-

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી. એન. કારીઆ

સહી/-

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	હા
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

પીઆર. આવકવેરાના કમિશનર, વડોદરા-૨અપીલકર્તા (ઓ)

વિરુદ્ધ

મેસર્સ આઈ. ડી. એમ. સી. લિમિટેડ..... વિરોધીઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

શ્રી કે. એમ. પરીખ, અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

શ્રી મનીષ જે. શાહ, વિરોધી (ઓ) નંબર ૧ તરફે વકીલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ

અને
માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી બી. એન. કારીઆ

તારીખ:૨૫/૦૧/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(પર:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એમ.આર. શાહ)

[૧.૦] ITA નં.૧૪૩/Ahd/૨૦૧૩ માં લર્નડ ઇન્કમ ટેક્સ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ 'C' બેન્ચ (ત્યારબાદ "લર્નડ ITAT" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ મહેસૂલે કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેવા માટે વર્તમાન

કરવેરાની અપીલને પસંદ કરી છે.

“શું કેસની હકીકતો અને સંજોગો અને કાયદામાં, ટ્રિબ્યુનલને રૂ. ૩૧ માર્ચ પહેલાં ખરીદવામાં આવેલી મશીનરી પર આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૩૨ [૧] (iia) હેઠળ રૂ. ૧૮,૫૦,૯૭૬ / = @૨૦ ટકા ૨૦૦૫, પરંતુ ૩૧ માર્ચ ૨૦૦૫ પછી સ્થાપિત?”

[ર.૦] કે કરદાતા મુખ્યત્વે ડેરી, ફાર્માસ્યુટિકલ્સ, પીણાં અને અન્ય ઉદ્યોગોમાં ઉપયોગમાં લેવાતા ઉપકરણો/પોલી-ફિલ્મ રોલ્સના બનાવટ અને ઉત્પાદનના વ્યવસાયમાં રોકાયેલ છે. કે કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૨૦૦૬-૦૭ માટે આવકનું વળતર દાખલ કર્યું. તે પછી આકારણી અધિકારીએ આવકવેરો અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૪૩ (૩) (ત્યારબાદ 'આઈટી અધિનિયમ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ ચકાસણી આકારણી તૈયાર કરી હતી, જેમાં રૂ. ૬,૮૩,૩૩,૯૯૧/- ની ઉપલબ્ધ આવકની હદ સુધી અવમૂલ્યનની પતાવટ કર્યા પછી Rs.NIL પર કુલ આવકનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું. તે પછી મહેસૂલના ઓડિટ વાંધા પર આઈટી એક્ટની કલમ ૧૪૭ હેઠળ AY ૨૦૦૬-૦૭ માટેનું મૂલ્યાંકન ફરી ખોલવામાં આવ્યું હતું. એ નોંધવું જરૂરી છે કે કરદાતાએ રૂ. ૧૦,૯૨,૫૪,૮૮૦-ની નવી ખરીદેલી ફ્લેક્સો પ્રિન્ટિંગ મશીનરી પર ૨૦ ટકાના દરે IT અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (iia) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કર્યો હતો. ઉપરોક્ત મશીનરી ૧૨.૦૨.૨૦૦૪ એટલે કે

અગાઉના મૂલ્યાંકન વર્ષમાં ખરીદવામાં આવી હતી.જો કે, આ મશીનરી ૧૫.૦૪.૨૦૦૫ પર વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી.તેથી, રેવન્યુ ઓડિટ પાર્ટીએ વાંધો ઉઠાવ્યો હતો કે મશીનરી ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પહેલાં ખરીદવામાં આવી હતી અને તેથી, અવમૂલ્યનનો વધારાનો દાવો કરદાતા માટે સ્વીકાર્ય નથી.તેથી, પુનઃમૂલ્યાંકનની કાર્યવાહીમાં મૂલ્યાંકન અધિકારીએ કરદાતાના રૂ. ૨,૧૮,૫૦,૯૭૬/- ના વધારાના અવમૂલ્યનના દાવાને નામંજૂર કર્યો હતો અને ૨૯.૦૮.૨૦૧૧ પર IT અધિનિયમની કલમ ૧૪૭ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૪૩ (૩) હેઠળ આદેશ દ્વારા કરદાતાની આવકનું રૂ. ૪,૭૭,૭૪,૧૦૦/- પર પુનઃમૂલ્યાંકન કર્યું હતું.

[ર.૧] પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર દાવો કરાયેલ રૂ. ૨,૧૮,૫૦,૯૭૬/- ના વધારાના અવમૂલ્યનનો આકારણી અધિકારીના દાવાને નામંજૂર કરતા આકારણી અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા પુનઃમૂલ્યાંકન આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, આકારણી કરનાર આ બાબતને વિદ્વાન CIT (A) સમક્ષ લઈ ગયો.વિદ્વાન સી. આઈ. ટી. (એ) એ આંશિક રીતે કરદાતાની અપીલને મંજૂરી આપી હતી.વિદ્વાન CIT (A) એ IT અધિનિયમની કલમ ૧૪૮ સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૧૪૭ની જોગવાઈઓ હેઠળ મૂલ્યાંકનને ફરીથી ખોલવાનું સમર્થન કર્યું હતું. વિદ્વાન સી. આઈ. ટી. (એ) એ આકારણી અધિકારી દ્વારા રૂ. ૨,૧૮,૫૦,૯૭૬/- ના અસ્વીકારની પુષ્ટિ કરી હતી અને આ રીતે રૂ.

૨,૧૮,૫૦,૯૭૬/- ના વધારાના અવમૂલ્યનની અસ્વીકારની પુષ્ટિ કરી હતી.

[૨.૨] વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી ન આપીને કરદાતાના હાથમાં રૂ. ૨,૧૮,૫૦,૯૭૬/- ઉમેરવાની પુષ્ટિ કરતા વિદ્વાન CIT (A) દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત થઈને, કરદાતાને જાણકાર ITAT સમક્ષ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું. વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા વિદ્વાન આઈ. ટી. એ. ટી. એ કરદાતા દ્વારા પસંદ કરાયેલી અપીલને મંજૂરી આપી છે અને રૂ. ૨,૧૮,૫૦,૯૭૬/- ના વધારાના અવમૂલ્યનની મંજૂરીને દૂર કરી છે. વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ પસાર કરતી વખતે વિદ્વાન આઈ. ટી. એ. ટી. એ ૨૦૧૧ આઈ. ટી. આર. ૧૨૪માં નોંધાયેલા આવકવેરાના કમિશનર વિરુદ્ધ સુરમા ટ્યુબ્સ (પી.) લિમિટેડના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય અને બજાજ ટેમ્પો લિમિટેડ વિરુદ્ધ સુરમા ટ્યુબ્સ (પી.) લિમિટેડના કેસમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે. આવકવેરાના કમિશનરે ૧૯૬ ITR ૧૮૮માં અહેવાલ આપ્યો હતો.

[૨.૩] આઈટી એક્ટની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ ૨૦ ટકાના વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપતા આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવીને મહેસૂલ વિભાગે કાયદાના નીચેના નોંધપાત્ર પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેવા માટે વર્તમાન કરવેરાની અપીલને પસંદ કરી છે.

“શું કેસની હકીકતો અને સંજોગો અને કાયદામાં, ટ્રિબ્યુનલને રૂ. ૩૧મી માર્ચ ૨૦૦૫ પહેલાં ખરીદવામાં આવેલી, પરંતુ ૩૧મી માર્ચ ૨૦૦૫ પછી સ્થાપિત કરવામાં આવેલી મશીનરી પર આવકવેરાના કાયદા, ૧૯૬૧ની કલમ ૩૨ [૧] (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ ર૦ ટકા?”

[૩.૦] મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી કેતન પરીખે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં જાણીતા આઈ. ટી. એ. ટી. એ કરદાતાના દાવા મુજબ પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ ર૦ ટકાના વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કરવાની મંજૂરી આપીને ભૌતિક ભૂલ કરી છે.

[૩.૧] મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિજ્ઞાન વકીલ શ્રી પરીખે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં જે પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો તે ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પહેલાં ખરીદવામાં આવ્યો હતો પરંતુ ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પછી સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કરવા માટેની શરતો સંતોષકારક નથી.

[૩.૨] મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કરવા માટે, કરદાતાએ વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં પ્લાન્ટ અને મશીનરી સ્થાપિત કરવી અને તેનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં સ્થાપન અને ઉપયોગની બેવડી શરતો પૂરી કરવી અને સંતોષવી જરૂરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કેસમાં વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં સ્થાપન અને ઉપયોગની બેવડી શરતો સંતોષવામાં આવી નથી અને પરિપૂર્ણ કરવામાં આવી છે, કરદાતા આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યન માટે હકદાર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી વિદ્વાન આઈ. ટી. એ. ટી. એ આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) માં ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે.

[૩.૩] એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી જાણીતું ITAT એ ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પહેલાં ખરીદેલા પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર IT અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (ii a) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપીને ભૌતિક રીતે ભૂલ કરી છે પરંતુ ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પછી સ્થાપિત કરી છે.

[૩.૪] મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પરીખે રજૂઆત કરી છે કે

કરવેરાની બાબતમાં કાયદાની જોગવાઈનું કડક અને શાબ્દિક અર્થઘટન કરવું જરૂરી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે કરવેરાના કાયદાના અર્થઘટનમાં ન્યાયી વિચારણાઓ અપ્રસ્તુત છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) માં વપરાયેલી ભાષાને તે જેવી છે તેવી જ ગણવામાં આવે અને ઉપરોક્ત જોગવાઈનો તે કિસ્સામાં કડક અને શાબ્દિક અર્થઘટન કરવામાં આવે કે પ્લાન્ટ અને મશીનરી <આઈ. ડી. ૧> પહેલા ખરીદવામાં આવી હતી અને વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી, તો કરદાતા આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ ૨૦ ટકાના વધારાના અવમૂલ્યન માટે હકદાર રહેશે નહીં.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન અપીલને મંજૂરી આપવામાં આવે અને મહેસૂલની તરફેણમાં અને કરદાતા વિરુદ્ધ પ્રશ્નનો જવાબ આપવામાં આવે.

[૪.૦] વર્તમાન કરવેરા અપીલનો કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે. પી. શાહે ઉગ્ર વિરોધ કર્યો છે. તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં જાણકાર આઈ. ટી. એ. ટી. એ કરદાતા દ્વારા દાવો કરાયેલ પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

[૪.૧] કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી છે કે

વર્તમાન કેસમાં સામેલ મુદ્દો સુરમા ટ્યુબ્સ (પી) લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય અને બજાજ ટેમ્પો લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કેસમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટના નિર્ણય દ્વારા સંપૂર્ણપણે આવરી લેવામાં આવ્યો છે.

[૪.૨] એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવાના હેતુ અને ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં રાખીને, જાણકાર આઈ. ટી. એ. ટી. એ કરદાતાના દાવા મુજબ વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

[૪.૩] તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે તે સાચું છે કે વર્તમાન કિસ્સામાં પ્લાન્ટ અને મશીનરી ૧૨.૦૨.૨૦૦૪ એટલે કે ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પહેલાં ખરીદવામાં આવી હતી.તે રજૂ કરવામાં આવે છે કે જો કે મશીનરીના અમુક ક્ષતિગ્રસ્ત ભાગોને જર્મનીમાં ૧૩.૧૨.૨૦૦૪ પર સપ્લાયર દ્વારા બદલવામાં આવ્યા હતા.તેથી, આ મશીનરી ૧૫.૦૪.૨૦૦૫ એટલે કે ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પર વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો મહેસૂલ વતી કેસ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, કરદાતાને અગાઉના આકારણી વર્ષ હેઠળ અથવા વિચારણા હેઠળના વર્ષ માટે એટલે કે AY ૨૦૦૫-૦૬ અથવા AY ૨૦૦૬-૦૭ માં ક્યારેય કોઈ વધારાનું અવમૂલ્યન નહીં મળે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવા અર્થઘટન દ્વારા આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના

અવમૂલ્યનની મંજૂરી નિરાશ થશે.

[૪.૪] કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે રજૂઆત કરી છે કે ચોક્કસ કાયદાનું અર્થઘટન કરતી વખતે તેને લાગુ કરવાના ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે અને કલમનું અર્થઘટન એવી રીતે કરવું જરૂરી છે કે જેથી ચોક્કસ જોગવાઈને અમલમાં મૂકવાના ઉદ્દેશને રદ ન કરી શકાય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે રાજકોષીય કાયદાનું અર્થઘટન કરતી વખતે અને/અથવા વિચારણા કરતી વખતે પણ આઈ. ટી. અધિનિયમની યોજનામાંથી સ્પષ્ટ થાય તેવી કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈના હેતુ અથવા હેતુને અસર આપવા માટે વાજબી રચનાના સિદ્ધાંતો લાગુ કરવા જરૂરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્ણયોના કેટેનામાં જણાવ્યા મુજબ આઈટી અધિનિયમના ઉદ્દેશ અને હેતુને અસરકારક બનાવવા માટે કાયદાનું હેતુપૂર્ણ નિર્માણ કરવામાં આવશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યાં કાયદાકીય જોગવાઈનું સાદા અને શાબ્દિક અર્થઘટન સ્પષ્ટ રીતે વાહિયાત અને અન્યાયી પરિણામ ઉત્પન્ન કરે છે, જેનો હેતુ ક્યારેય વિધાનસભા દ્વારા ન હોઈ શકે, ત્યાં અદાલત વિધાનસભા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષામાં ફેરફાર કરી શકે છે અથવા તેની સાથે થોડી હિંસા પણ કરી શકે છે, જેથી વિધાનસભાના સ્પષ્ટ હેતુને પ્રાપ્ત કરી શકાય અને તર્કસંગત રચના કરી શકાય. તેમની ઉપરોક્ત રજૂઆતના સમર્થનમાં, શ્રી શાહ, કરદાતા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે આ પર આધાર રાખ્યો છે નિર્ણયોને અનુસરો.

૧. ચંદૂલાલ હરજીવંદાસ વિ. સી. આઈ. ટી. (૧૯૬૭) ૬૩ આઈ. ટી.

આર. ૬૨૭

૨. આર. બી. જોધા મલ કુથિયાલા વિ. CIT (૧૯૭૧) ૮૨ ITR ૫૭૦

૩. શ્રી સજ્જન મિલ્સ લિમિટેડ વિ. CIT (૧૯૮૫) ૧૫૬ ITR ૫૮૫

૪. રાજરત્ન નારનભાઈ મિલ્સ કંપની લિમિટેડ વિ.એસટીઓ (૧૯૯૧)

૧૮૯ આઈટીઆર ૯૦

૫. પ્રશાસક મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, બિલાસપુર વિ. દત્તાત્રેય દહાનકર

૧૯૯૨ AIR SC ૧૮૪૬

૬. ડિરેક્ટર ઓફ એન્ફોર્સમેન્ટ વિ. દીપક મહારાજ AIR ૧૯૯૪ SC

૧૭૭૫

૭. કે. પી. વર્ગીસ વિ. આઈટીઓ (૧૯૮૨) ૧૩૧ આઈટીઆર ૫૯૭

(એસસી)

૮. સીઆઈટી વિ. જે. એચ. ગોટલા (૧૯૮૫) ૧૫૬ આઈટીઆર ૩૨૩

૯. સી. ડબ્લ્યુ. એસ. (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિ. CIT (૧૯૯૪) ૨૦૮

ITR ૬૪૯

૧૦. ઓક્સર્ડ યુનિવર્સિટી પ્રેસ વિ. સી. આઈ. ટી. (૨૦૦૧) ૩ એસ.

સી. સી. ૩૫૯

૧૧. ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ વિ.એસ્સાર પાવર લિમિટેડ

(૨૦૦૮) ૪ SCC ૭૫૫

૧૨. સીઆઈટી વિ. ટેક્સ્ટ ટૂલ કંપની લિમિટેડ (૨૦૧૩) ૨૬૩ સીટીઆર

૧૩. સંજીવ લાલ વિરુદ્ધ સી. આઈ. ટી. (૨૦૧૪) ૩૬૫ આઈ. ટી.

આર. ૩૮૯

૧૪. શશીકલા દેવી વિ. સેન્ટ્રલ બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય. (૨૦૧૪)

૧૬ એસસીસી ૨૬૦

૧૫. સિદ્ધાર્થ વ્યાસ વિ. રવિનાથ મિશ્રા (૨૦૧૫) ૨ એસસીસી ૭૦૧

૧૬. કેરળ રાજ્ય અને ઓઆરએસ વિ.એ. પી. મામ્મિકુટ્ટી (૨૦૧૫) ૧૦

એસસીસી ૬૩૨

૧૭. શૈલેશ ધૈર્યવાન વિ. મોહન બાલકૃષ્ણ લુક્ષા (૨૦૧૬) ૩ એસસીસી

૬૧૯

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને નિર્ણયો પર આધાર રાખીને રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો મહેસૂલ વતી કેસ અને મહેસૂલ દ્વારા રજૂ કરાયેલ અર્થઘટન સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ માન્ય વધારાના અવમૂલ્યનનો હેતુ અને ઉદ્દેશ નિરાશ થશે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કિસ્સામાં જો મહેસૂલ વતી કેસ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, કોઈ પણ સંજોગોમાં કરદાતાને આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાનું અવમૂલ્યન મળશે નહીં, કારણ કે કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, તે ૪ વર્ષમાં મશીનરીની ખરીદી અને સ્થાપનાની બે શરતો પૂર્ણ કરવામાં આવશે નહીં અને તે કિસ્સામાં

કરદાતાને આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ ક્યારેય વધારાનું અવમૂલ્યન મળશે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આવી સ્થિતિમાં આકારણી કરનારને અગાઉના આકારણી વર્ષમાં વધારાનું અવમૂલ્યન નહીં મળે જેમાં આકારણી કરનારએ પ્લાન્ટ અને મશીનરી ખરીદી હતી અને તે જ સમયે વિચારણા હેઠળના વર્ષમાં વધારાનું અવમૂલ્યન પણ નહીં મળે જેમાં પ્લાન્ટ અને મશીનરી ખરેખર સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આમ પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવાનો હેતુ અને ઉદ્દેશ નિષ્ફળ જશે. તેથી, આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) નું વાજબી અને હેતુપૂર્ણ નિર્માણ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવે છે.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જાણકાર આઈ. ટી. એ. ટી. એ કરદાતાના દાવા મુજબ આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે વર્તમાન કરવેરાની અપીલને નકારી કાઢવામાં આવે અને કરદાતાની તરફેણમાં અને મહેસૂલ વિરુદ્ધ પ્રશ્નનો જવાબ આપવામાં આવે.

[પ.૦] સંબંધિત પક્ષો વતી લાંબા સમય સુધી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા.આ અદાલતની વિચારણા માટે પૂછવામાં આવેલો ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે શું કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં કરદાતા ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પહેલાં ઉત્પાદિત પરંતુ ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પછી સ્થાપિત મશીનરી પર IT અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (iia) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યન માટે હકદાર છે?વર્તમાન કેસમાં કરદાતાએ પ્લાન્ટ અને મશીનરી કે જે ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પહેલાં ખરીદવામાં આવી હતી પરંતુ ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પછી સ્થાપિત કરવામાં આવી હતી તેના પર IT અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (iia) હેઠળ રૂ. ૨,૧૮,૫૦,૯૭૬/- ના વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કર્યો હતો.વર્તમાન કિસ્સામાં કરદાતાએ ૧૨.૦૨.૨૦૦૪ પર પ્લાન્ટ અને મશીનરી ખરીદી હતી.જો કે, મશીનરીના કેટલાક ક્ષતિગ્રસ્ત ભાગોને જર્મની ખાતેના સપ્લાયર દ્વારા ૧૩.૧૨.૨૦૦૪ પર બદલવામાં આવ્યા હતા અને તેથી ઉપરોક્ત મશીનરીને ૧૫.૦૪.૨૦૦૫ પર વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન સ્થાપિત કરી શકાય છે.મહેસૂલ અનુસાર પ્લાન્ટ અને મશીનરી કે જેના પર વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કરવામાં આવે છે તે વિચારણા હેઠળના વર્ષ દરમિયાન હસ્તગત અને સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, સંપાદન અને સ્થાપનની બે શરતો સંતોષાઈ નથી, કરદાતા આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ ૨૦ ટકા પર વધારાના અવમૂલ્યન માટે હકદાર નથી. આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) નીચે મુજબ છે:

“૩૨. અવમૂલ્યન

(૧) આકારણીકર્તાની માલિકીની અને વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના હેતુઓ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી ઇમારતો, મશીનરી, પ્લાન્ટ અથવા ફર્નિચરના અવમૂલ્યનના સંદર્ભમાં, કલમ ૩૪ની જોગવાઈઓને આધિન નીચેની કપાતને મંજૂરી આપવામાં આવશે –

((૨) અસ્કયામતોના કોઈ પણ બ્લોકના કિસ્સામાં, તેના લેખિત મૂલ્ય પર નિર્ધારિત થઈ શકે તેવી ટકાવારી ']:

પરંતુ જો કોઈ મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની વાસ્તવિક કિંમત ૫ હજાર રૂપિયાથી વધુ ન હોય તો, તેની વાસ્તવિક કિંમતને અગાઉના વર્ષના સંદર્ભમાં કપાત તરીકે મંજૂરી આપવામાં આવશે જેમાં આવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટનો ઉપયોગ કરદાતા દ્વારા તેના વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયના હેતુઓ માટે કરવામાં આવે છે:ક ૭ વધુમાં પૂરી પાડવામાં આવેલ] કે આ કલમ હેઠળ કોઈ પણ કપાતને મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં –

((ક) ભારતની બહાર ઉત્પાદિત કોઈપણ મોટર કાર, જ્યાં આવી મોટર કાર કરદાતા દ્વારા ૨૮મી ફેબ્રુઆરી, ૧૯૭૫ પછી હસ્તગત કરવામાં આવે છે, સિવાય કે તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે –

((i) પ્રવાસીઓ માટે ભાડેથી તેને ચલાવવાના વ્યવસાયમાં; અથવા

((૨) ભારતની બહાર અન્ય દેશમાં તેના વ્યવસાય અથવા વ્યવસાયમાં; અને

આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) નો હેતુ અને ઉદ્દેશ એવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની વાસ્તવિક કિંમતના ૨૦ ટકા (સુધારા પહેલા- ૧૫ ટકા) જેટલી વધુ રકમની કપાતની મંજૂરી આપીને ઉત્પાદન ક્ષેત્રને પ્રોત્સાહન આપવાનો હોવાનું જણાય છે.તેથી, અંતર્ગત ઉદ્દેશ અને હેતુ એ છે કે મૂલ્યાંકનકર્તાને વધારાના અવમૂલ્યનનો લાભ મેળવવા માટે નવા ઉપક્રમ/નવા પ્લાન્ટ અને મશીનરીની સ્થાપનાની મંજૂરી આપીને ઉદ્યોગોને પ્રોત્સાહિત કરવા.ઉપરોક્ત ઉદ્દેશ અને હેતુને ધ્યાનમાં રાખીને આ અદાલતની વિચારણા માટે પૂછવામાં આવેલા પ્રશ્ન પર વિચાર કરવો જરૂરી છે.

[પ.૧] મહેસૂલ વતી એવો કેસ છે કે આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) માં વપરાયેલી ભાષા એ છે કે કોઈ પણ વસ્તુ અથવા વસ્તુના ઉત્પાદન અથવા ઉત્પાદનના વ્યવસાયમાં રોકાયેલા કરદાતા દ્વારા ૩૧મી માર્ચ, ૨૦૦૫ પછી હસ્તગત અને સ્થાપિત કરવામાં આવેલી કોઈપણ નવી મશીનરી અથવા પ્લાન્ટની વાસ્તવિક કિંમતના ૨૦ ટકા જેટલી વધુ રકમને વધુ

અવમૂલ્યન તરીકે કપાત તરીકે મંજૂરી આપવામાં આવે છે.તેથી, મહેસૂલ વતી એવો કેસ છે કે આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) ની જોગવાઈના શાબ્દિક અર્થઘટન પર, આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધુ અવમૂલ્યન તરીકે કપાતની રચના કરતી વખતે, કરદાતાએ નવો પ્લાન્ટ અને મશીનરી હસ્તગત કરી હોવી જોઈએ અને સ્થાપિત કરી હોવી જોઈએ, જેના પર <આઈ. ડી. ૧> પછી વધારાના અવમૂલ્યનનો દાવો કરવામાં આવે છે.મહેસૂલ વતી એવો કેસ છે કે વર્તમાન કેસમાં પ્લાન્ટ અને મશીનરી ૩૧.૦૩.૨૦૦૫ પહેલાં હસ્તગત/ખરીદવામાં આવી હોવાથી, કરદાતા આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (iia) હેઠળ વધારાના અવમૂલ્યન માટે હકદાર નથી. બીજી તરફ કરદાતા વતી એવો કેસ છે કે આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈઆઈએ) ની જોગવાઈનો હેતુપૂર્વક અને શાબ્દિક રીતે અર્થઘટન કરવું જરૂરી છે જેથી આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈઆઈએ) હેઠળ માન્ય વધારાના અવમૂલ્યનનો ઉદ્દેશ અને હેતુ પ્રાપ્ત કરી શકાય.

[૬.૦] આ તબક્કે મૂલ્યાંકનકાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા માન્ય સવો રચ અદાલતના કેટલાક નિર્ણયોને સંદર્ભિત કરવા અને તેના પર વિચાર કરવો જરૂરી છે.

[૬.૧] આર. બી. જોધા મલ કુઠિયાલા (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં માનનીય

સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે તે સાચું છે કે કરવેરા કાયદાના અર્થઘટનમાં ન્યાયી વિચારણાઓ અપ્રસ્તુત છે.પરંતુ, તે કાયદાઓનું અન્ય તમામ કાયદાઓની જેમ વ્યાજબી રીતે અને ન્યાય સાથે સુસંગત રીતે અર્થઘટન કરવું પડશે.

[૬.૨] શ્રી સજ્જન મિલ્સ લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે રાજકોષીય કાયદાઓનો કડક અર્થઘટન કરવામાં આવશે તે સિદ્ધાંત કાયદા હેઠળ સ્વીકાર્ય હોય તેવી બાહ્ય સહાયની સહાય સાથે, આઈટી અધિનિયમની યોજનામાંથી સ્પષ્ટ થાય તેવી કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈના હેતુ અથવા હેતુને અસર આપવા માટે વાજબી નિર્માણના સિદ્ધાંતોના ઉપયોગને નકારી કાઢતો નથી.

[૬.૩] આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૧૨૭એનું અર્થઘટન કરતી વખતે, પ્રશાસક મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, બિલાસપુર (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે બાંધકામ માટે યાંત્રિક અભિગમ આધુનિક હકારાત્મક અભિગમ સાથે સંપૂર્ણપણે બહાર છે.આધુનિક અભિગમ એક હેતુપૂર્ણ રચના છે જે આઈટી એક્ટના ઉદ્દેશ અને હેતુને અસરકારક બનાવવાનો છે. ત્યારબાદ એવું અવલોકન કરવામાં આવે છે અને એવું માનવામાં આવે છે કે કલમ ૧૨૭એ, તેથી, હેતુપૂર્ણ બાંધકામ પ્રાપ્ત કરવું આવશ્યક છે કારણ કે અન્ય કોઈપણ બાંધકામ પ્રોવિઝોને નિર્રર્થક બનાવશે અને આઈટી એક્ટના ઉદ્દેશ્યને

હરાવી દેશે.

[૬.૪] દીપક મહારાજ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, તેનું પાલન અને પાલન નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે:

“સામાન્ય રીતે અદાલતોએ સંપૂર્ણપણે તેની ઈચ્છામાં રહેલા મુદ્દા પર વિધાનસભાને તેના સતત પ્રગટ અભિપ્રાયમાં ભૂલભરેલું હોવાનું જાહેર કરવામાં વિલંબ કરવો જોઈએ અને કાયદાના શબ્દોના તેના સાદા સામાન્ય વ્યાકરણના અર્થને શ્રેષ્ઠ માર્ગદર્શક તરીકે લેવો જોઈએ, પરંતુ કાયદાકીય ઉદ્દેશને વધારવા માટે, અદાલતોને દેખીતા હેતુ અને ઉદ્દેશ અને વાસ્તવિક કાયદાકીય ઉદ્દેશને ધ્યાનમાં લેવાની મંજૂરી છે.નહિંતર, હેતુ અને ઉદ્દેશની વિભાવના વિનાના કાયદાકીય ઉદ્દેશના શબ્દો અને ઉપયોગનું એકદમ યાંત્રિક અર્થઘટન વિધાનસભાને નિરર્થક બનાવશે.”

“આપેલ સંજોગોમાં, અદાલતોને કાર્યાત્મક અભિગમો રાખવા અને કાયદાકીય હેતુની તપાસ કરવાની મંજૂરી છે અને કેટલીકવાર કાયદાકીય હેતુ અને હેતુ અને ભાવનાને અસર આપવા માટે શબ્દો અને કાયદા પાછળ જવું અને અન્ય પરિબળોને ધ્યાનમાં લેવું પણ જરૂરી બની શકે છે જેથી કોઈ વાહિયાતતા અથવા વ્યવહારુ અસુવિધા ન થાય અને કાયદાકીય કવાયત અને તેનો અવકાશ અને ઉદ્દેશ

નિરર્થક ન બને.”

[૬.૫] કે. પી. વર્ગીસ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, તે નીચે મુજબ અવલોકન અને રાખવામાં આવે છે:

“જો શક્ય હોય તો, કાયદાકીય જોગવાઈનો અર્થ એવો થવો જોઈએ કે જેથી વાહિયાતપણું અને તોફાન ટાળી શકાય.જ્યાં કાયદાકીય જોગવાઈનું સાદું શાબ્દિક અર્થઘટન સ્પષ્ટપણે વાહિયાત અને અન્યાયી પરિણામ ઉત્પન્ન કરે છે જેનો હેતુ ક્યારેય વિધાનસભા દ્વારા ન હોઈ શકે, ત્યાં અદાલત વિધાનસભા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષામાં ફેરફાર કરી શકે છે અથવા તો 'થોડી હિંસા' પણ કરી શકે છે, જેથી વિધાનસભાના સ્પષ્ટ હેતુને પ્રાપ્ત કરી શકાય અને તર્કસંગત રચના કરી શકાય.

LUKE V. IRC (૧૯૬૩) AC ૫૫૭; (૧૯૬૪) ૫૪ ITR ૬૯૨ (HL)

કાયદાકીય જોગવાઈ ઘડવા માટેના બિલ પર ચર્ચા થઈ રહી હોય ત્યારે વિધાનસભાના સભ્યો દ્વારા ગૃહમાં આપેલા ભાષણો વૈધાનિક જોગવાઈનો અર્થઘટન કરવાના હેતુથી અસ્વીકાર્ય છે, પરંતુ બિલ રજૂ કરવાના કારણને સમજાવતા બિલના પ્રસ્તાવક દ્વારા કરવામાં આવેલા

ભાષણને ચોક્કસપણે કાયદા દ્વારા દૂર કરવા માંગવામાં આવેલી શરત અને જે હેતુ અને હેતુ માટે કાયદો ઘડવામાં આવ્યો છે તેની ખાતરી કરવાના હેતુ માટે સંદર્ભિત કરી શકાય છે.આ માત્ર પશ્ચિમી દેશોમાં જ નહીં પણ ભારતમાં પણ કાયદાકીય તાજેતરના વલણને અનુરૂપ છે, કે કાયદાનું અર્થઘટન એ અર્થની ખાતરી કરવાની ક્ષમ્યતા છે, જે તાર્કિક રીતે સુસંગત છે તે બધું સ્વીકાર્ય હોવું જોઈએ.”

[૬.૬] જે. એચ. ગોટલા (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે અને ચુકાદો આપ્યો છે કે જો કડક શાબ્દિક બાંધકામ એક વાહિયાત પરિણામ તરફ દોરી જાય છે, એટલે કે કાયદાની યોજનામાંથી નક્કી કરવામાં આવેલા કાયદાના ઉદ્દેશ્ય દ્વારા પેટા-સેવા આપવાનો હેતુ નથી, તો પછી, જો કડક શાબ્દિક બાંધકામ સિવાય અન્ય બાંધકામ શક્ય છે, તો તે બાંધકામને કડક કાનૂની બાંધકામ કરતાં પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ.વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં કાયદાકીય જોગવાઈનું સાદા શાબ્દિક નિર્માણ સ્પષ્ટપણે અન્યાયી પરિણામ ઉત્પન્ન કરે છે જેનો હેતુ ક્યારેય વિધાનસભા દ્વારા ન કરી શકાયો હોત, ત્યાં અદાલત વિધાનસભા દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષામાં ફેરફાર કરી શકે છે જેથી વિધાનસભાના હેતુને પ્રાપ્ત કરી શકાય અને તર્કસંગત પરિણામ ઉત્પન્ન કરી શકાય.

[૬.૭] સી. ડબલ્યુ. એસ. ના કિસ્સામાં (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ (સુપ્રા),

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે અને ચુકાદો આપ્યો છે કે કરવેરા કાયદાઓના અર્થમાં શાબ્દિક રચના સામાન્ય નિયમ હોઈ શકે છે, પરંતુ તેનો અર્થ એ નથી કે તે ભેદભાવપૂર્ણ અથવા અસંગત પરિણામ તરફ દોરી જાય તો પણ તેને અપનાવવું જોઈએ. જ્યારે શાબ્દિક અર્થઘટન વાહિયાત અથવા અનિચ્છનીય પરિણામ તરફ દોરી જાય છે ત્યારે સંસદના ઇરાદાને અનુરૂપ અને વાહિયાતતા ટાળવા માટે કાયદાની ભાષામાં ફેરફાર કરી શકાય છે.

[૬.૮] ટેક્સટૂલ કંપની લિમિટેડ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એવું નિરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે કે તે સાચું છે કે રાજકોષીય કાયદાનો કડક અર્થ કાઢવો જોઈએ અને કલમમાં ઉપયોગમાં લેવાતી ભાષામાં કંઈપણ ઉમેરવું કે બાદ કરવું જોઈએ નહીં, તેમ છતાં જોગવાઈની કડક રચના આઈટી અધિનિયમની કોઈપણ ચોક્કસ જોગવાઈના હેતુ અને હેતુને અસર આપવા માટે વાજબી રચનાના સિદ્ધાંતોના ઉપયોગને નકારી કાઢે નહીં.

[૬.૯] સંજીવ લાલ (સુપ્રા) ના કિસ્સામાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે કરવેરામાંથી મુકિત માટેના દાવાની વિચારણા કરતી વખતે કાયદાની જોગવાઈઓનું હેતુપૂર્ણ અર્થઘટન આપવું જોઈએ.

[૭.૦] કેસના તથ્યો પર ઉપરોક્ત નિર્ણયોમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાને લાગુ કરવો, જો મહેસૂલ વતી રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવે, તો

તે કિસ્સામાં તે વાહિયાત અને અન્યાયી પરિણામ તરફ દોરી જશે અને વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવાનો હેતુ અને ઉદ્દેશ નિરાશ થશે.જો મહેસૂલ વતી દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, કરદાતાને આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ વધારાની અવમૂલ્યન ક્યારેય નહીં મળે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, હસ્તગત અને સ્થાપિત કરેલી બે શરતો એક વર્ષમાં ક્યારેય સંતોષવામાં આવશે નહીં અને તેથી, કરદાતાને ક્યારેય કોઈ અવમૂલ્યન મળશે નહીં.આઈટી અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) હેઠળ વધારાનું અવમૂલ્યન આપવાનો હેતુ અને ઉદ્દેશ અહીં ઉપર જણાવવામાં આવ્યો છે, એટલે કે કરદાતાઓને નવા ઉપક્રમ/નવા પ્લાન્ટ અને મશીનરીની સ્થાપનાની મંજૂરી આપીને ઉદ્યોગોને પ્રોત્સાહિત કરવા અને વધારાના અવમૂલ્યન કપાતને મંજૂરી આપીને ઉત્પાદન ક્ષેત્રને પ્રોત્સાહન આપવું.આમ, આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા યોગ્ય રીતે ધારવામાં આવ્યું છે તેમ આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) ની જોગવાઈનું વ્યાજબી અને હેતુપૂર્વક અર્થઘટન કરવું જરૂરી છે કારણ કે આઈ. ટી. અધિનિયમની કલમ ૩૨ (૧) (આઈ. આઈ. એ.) નું કડક અને શાબ્દિક વાંચન મૂલ્યાંકનકર્તાને વધારાના અવમૂલ્યનને નકારતા વાહિયાત પરિણામ તરફ દોરી જશે, જોકે સ્વીકાર્યું છે કે મૂલ્યાંકનકારે નવો પ્લાન્ટ અને મશીનરી સ્થાપિત કરી છે.આ સંજોગોમાં આઈ. ટી. એ. ટી. દ્વારા ૩૧મી માર્ચ, ૨૦૦૫ એટલે કે વિચારણા હેઠળના વર્ષ પછી કરદાતા દ્વારા સ્થાપિત પ્લાન્ટ અને મશીનરી પર ૨૦ ટકાના દરે વધારાના અવમૂલ્યનને મંજૂરી આપવામાં કોઈ ભૂલ કરવામાં

આવી નથી.કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.

[૮.૦] ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન કરવેરાની અપીલ ફગાવી દેવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.કાયદાના પ્રશ્નનો જવાબ મહેસૂલ વિરુદ્ધ અને કરદાતાની તરફેણમાં આપવામાં આવે છે.

સહી / -

(એમ. આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી / -

(બી. એન. કરિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.